BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-719-7/21
Mostar, 01.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 02.03.2021. godine, potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 19-181/21-JN od 22.02.2021.godine, u konkurentskom postupku javne nabavke,,*Materijal za održavanje higijene* ", ugovornog organa Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. - Đurđevik, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 01.04.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 19-181/21-JN od 22.02.2021.godine, u konkurentskom postupku javne nabavke,,*Materijal za održavanje higijene* ", ugovornog organa Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. – Đurđevik, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe od 02.03.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću, u iznosu od 1.053,20 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. - Đurđevik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 22.02.2021. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 350-7-1-127-3-75/21, kojim započinje konkurentski postupak javne nabavke *„Materijal za održavanje higijene "*. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač

Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 100.stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.03.2021.godine, a ista je kompletirana uplatom naknade na pokretanje žalbenog postupka dana 19.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 22.02.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 350-7-1-127-3-75/21 i tendersku dokumentaciju broj: 19-181/21-JN. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Predmetna tenderska dokumentacija na sadrži nacrt ugovora. Na navedeni način ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano „Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl.,te **prijedlog ugovora o javnoj nabavci,** odnosno okvirnog sporazuma.
Dalje, članom 123. stav (2) ZJN propisano je da će Elektronske nabavke, elektronska aukcija i dinamički sistem kupovine, način, rokovi i početak primjene bit će definirani podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH, najkasnije u roku od ~~jedne godine od početka primjene~~ ovog zakona.
Članom 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH, broj 66/16) propisano je da su od 01.01.2020. godine ugovorni organi dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke."
Članom 2. stav (2) istog Pravilnika propisano je: „U slučaju primjene e-aukcije, **tenderska dokumentacija mora sadržavati odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije,** pod uslovom da se ti podkriteriji mogu kvantitativno odrediti i izraziti u brojevima ili postocima, odnosno kroz matematičku formulu, u slučaju primjene kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda. U slučaju kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, ocjena ponuda se vrši samo po podkriterijima definisanim u sistemu e-Nabavke".
Kako tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije ugovorni organ je tendersku dokumentaciju pripremio suprotno odredbama člana 2. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.
Navedenim postupanjem ugovorni organ povrijedio je i odredbe člana 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN, kojima je propisano: „Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude". Članom 3. stav (1) navedenog upustva propisano je: „Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih

kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude. Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije, ugovorni ogran nije ponuđačima dao sve potrebne informacije koje privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za ponude čime je postupio suprotno odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i člana 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Troškovnik:

1. Sastav žalbe ..... 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% ..... 180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% ..... 153,00 KM

UKUPNO ..... 1.053,20 KM

Ugovorni organ je aktom broj 03-1977/21 od 09.03.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi da je žalitelj "GRADPROM" d.o.o. Srbac uložio žalbu u postupku javne nabavke robe: Materijal za održavanje higijene, a protiv Tenderske dokumentacije koja je zaprimljena dana, 04.03.2021. godine putem pošte pod prijemnim brojem: 19-1853/21. Razmatrajući žalbu u pisanoj formi, u smislu člana 100. stav (1) ZJN BiH utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. U žalbi se navodi da je Ugovorni organ nejasno definisao Tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana te da je postupio transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Prilikom uvida u Tendersku dokumentaciju, žalitelj je mogao uočiti eventualne nejasnoće i ugovornom organu uputiti zahtjev za pojašnjenje ili eventualno pitanje, a što žalitelj nije učinio.

Ugovorni organ je sasvim jasno definisao i e-aukciju u Tenderskoj dokumentaciji i Obavještenju o nabavci, te je naveo da se namjerava koristiti e-aukcija (str.1 TD i tačka IV.5. Obavještenja o nabavci). Obzirom da je kriterij za ocjenu ponuda "Najniža cijena" sasvim je jasno da je to jedini kriterij koji će se koristiti u postupku provođenja e-aukcije, te Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije mogao odrediti nikakve druge podkriterije, a koji se određuju u slučaju "Ekonomski najpovoljnije ponude", te se i žalbeni navodi vezani za e-aukciju odbacuju kao neosnovani.

Žalbeni navodi vezani za nacrt Ugovora odbacuju se kao neosnovani. Naime, član 53. stav (3)

tačka r) ZJN BiH glasi "nacrt ugovora ili osnovni elementi ugovora". Dakle, vrlo je važno naglasiti "osnovni elementi ugovora". Naime, Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu ponude predvidio daje svaki ponuđač obavezan upisati slijedeće: cijenu, rok i način plaćanja, rok isporuke robe. paritet isporuke robe, važnost ponude i si. te Ugovorni organ sve navedene elemente unosi u Ugovor. Dakle, ovo su u svakom ugovoru osnovni elementi, pa je samim tim ispoštovan gore navedeni član ZJN BiH.
Ugovorni organ nije nadležan za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke, odnosno u skladu sa članom 119. stav (1) ZJN BiH nadležan je Ured za razmatranje žalbi, stoga Ugovorni organ nije ni razmatrao ovaj zahtjev.
Iz gore navedenog predlaže da se žalba žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbav odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-719-4/21 od 12.03.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži nacrt ugovora što je u suprotnosti sa odredbama člana 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je u Tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijene ponude predvidio da svaki ponuđač je obavezan upisati slijedeće: cijenu, rok i način plaćanja, rok isporuke robe, paritet isporuke robe, važnost ponude i sl. te da su ovo osnovni elementi ugovora koje ugovorni organ unosi u Ugovor.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio da ista ne sadrži nacrt ugovora, ali u tenderskoj dokumentaciji je zahtjevano od ponuđača da upišu **cijenu, rok i**

način plaćanja, rok isporuke robe, paritet isporuke robe, važnost ponude i sl., što predstavlja **osnovne elemente ugovora**. Naime, članom 53. stav (3) tačka r) Zakona o javnim nabavkama propisano je da tenderska dokumentacija sadrži minimalno **osnovne elemente ugovora,** a što se ovaj organ uvidom u tendersku dokumentaciju uvjerio da ista ima osnovne elemente ugovora na osnovu koji se može sačiniti ugovor, pa slijedeom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije što je u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15).

Ugovorni organ u izjašnjenju na ovaj žalbeni navod navodi kako je tenderskom dokumentacijom jasno definisao e-aukciju na način da će se kao jedini kriterij za ocjenu ponuda koristiti „Najniža cijena".

Ovaj organ je uvidom u tačku IV.2 Obavještenja o nabavci broj 350-7-1-127-3-75/21 od 22.02.2021. godine utvrdio kako je ugovorni organ kao kriterij za dodjelu ugovora odabrao „**Najnižu cijenu**", dok je tačkom IV.5 jasno naglasio da u prdmetnoj javnoj nabavci **namjerava koristiti e-aukciju.**
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ ispravno postupio kada je određujući kriterij „najniže cijene" naveo kako namjerava koristiti i e-aukciju, a što je sve u skladu sa članom 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 66/16) koji propisuje: *„(2) Od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke."*

Žalbeni navod žalitelja *„Kako tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije ugovorni organ je tendersku dokumentaciju pripremio suprotno odredbama člana 2. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije"*, je u potpunosti **neosnovan**, budući da pozivanje žalitelja na član 2. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije se odnosi prilikom primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, a što u konkretnoj javnoj nabavci nije slučaj, obzirom da je jasno naveden kriterij iz člana 64. stav (1) tačka b) ZJN „najniža cijena".

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 1.053,20 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mrčić

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac
  putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. - Đurđevik
- Evidencija
- a/a.